



# CENTRALNA STACJA RATOWNICTWA GÓRNICZEGO S.A.

Centralna Stacja Ratownictwa Górniczego S.A.

41 – 902 Bytom ul. Chorzowska 25

Kapitał zakładowy 16 mln w całości wpłacony

NIP: 626 – 000 – 38 – 20

KRS 0000223325

tel. 032 / 282-25-25

fax 032 / 282-26-81

[www.csrg.bytom.pl](http://www.csrg.bytom.pl)

e-mail: [zamowienia.publiczne@csrg.bytom.pl](mailto:zamowienia.publiczne@csrg.bytom.pl)

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu do prac ratowniczych wysokościowych.”

Centralna Stacja Ratownictwa Górniczego S.A. informuje, że przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte. Przetarg wygrała oferta Wykonawcy pf. **SZULC Sprzęt Ratowniczy i Szkolenia Makary Szulc** z Łodzi. Oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans kryteriów podlegających ocenie.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 2727/10, KIO 2685/10, KIO 2686/10, KIO 1689/11) Zamawiający jest uprawniony do samodzielnej weryfikacji dokonanej przez siebie czynności, o ile ustalił - już po podjęciu decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej - nowe przesłanki, które mogą rzutować na odrzucenie oferty lub wykluczenie Wykonawcy. W takim przypadku Zamawiający powinien dążyć do naprawienia uprzednich czynności, stosując odpowiednie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 – dalej ustawa PZP). Nadrzędną bowiem zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie zamówienia jest wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy PZP zasada równego traktowania Wykonawców oraz zachowanie uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 7 ust. 3 ustawy PZP obowiązek udzielenia zamówienia Wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą, a wykluczenie z postępowania podmiotów nie spełniających warunków udziału w postępowaniu (art. 24 ust. 1 i 2 ustawy) oraz odrzucenia oferty w sytuacjach opisanych w art. 89 ust. 1 ustawy PZP.

Zamawiający pismem z dnia 15.10.2018r. poinformował Wykonawców będących uczestnikami przedmiotowego postępowania o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z pojawieniem się okoliczności mogących mieć wpływ na wynik postępowania Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu czynności analizy i oceny wszystkich złożonych ofert i anulowaniu wcześniej podjętej decyzji przesłanej Wykonawcom pismami z dnia 15.10.2018r. Przedmiotem spornej kwestii była osłona na linę. Zamawiający opisał produkt jako taki, który umożliwi osłonę 3 lin z możliwością całkowitego otwarcia rzepem i o długości 70 cm.

Po kolejnej szczegółowej analizie złożonych ofert, w celu ich właściwej oceny zostały wysłane, do wybranych producentów oraz autoryzowanych dystrybutorów oferowanych osłon, zapytania dotyczące kwestionowanych jej parametrów. Na podstawie otrzymanych argumentacji oraz wyjaśnień (art. 87 ust. 1 ustawy PZP) jednego z Wykonawców, Zamawiający powziął informacje, które dowodzą, że produkt (osłona na linę) oferowany przez wszystkich Wykonawców spełnia wymagania opisane przez Zamawiającego. W związku z tym, w wyniku powtórnej oceny wszystkich ofert, najkorzystniejszy bilans uzyskała oferta Wykonawcy opisanego w akapicie pierwszym niniejszego pisma.

Realizując zapis z art. 92 ust. 1 pkt. 1 poniżej przedstawiamy streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

### Streszczenie oceny i porównanie ofert

Podmiot	Liczba pkt w kryterium cena Waga 90%	Liczba pkt w kryterium termin gwarancji Waga 10%	Łącznie Punkty/ Waga
ROJAM Major, Predkiel sp.j. ul. Siennicka 25, 80-758 Gdańsk	oferta odrzucona		
SZULC Sprzęt Ratowniczy i Szkolenia Makary Szulc ul. Skromna 5, 93-405 Łódź	95,20/ 85,68	100/ 10	196/ 95,68
Zbigniew Sołtys TRICAM ul. Reymonta 15/4, 41-500 Chorzów	100/ 90	50/ 5	150/ 95

Bytom, dnia ...15.11.2018.....

CENTRALNA STACJA RATOWNICTWA GÓRNICZEGO S.A.  
CZŁONEK ZARZĄDU  
WICEPREZES DS. TECHNICZNYCH

*mgr inż. Andrzej Kleszcz*

CENTRALNA STACJA RATOWNICTWA GÓRNICZEGO S.A.  
CZŁONEK ZARZĄDU  
WICEPREZES DS. FINANSÓW

*mgr Krzysztof Kubera*

SPRAWDZONO POD WZGLEDYM FORMALNOPRAWNYM

K1-2730

RADCA PRAWNY

*Aleksandra Szumilas*  
Aleksandra Szumilas